



Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej
Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji
w Katowicach
im. Sierżanta Grzegorza Załogi

Nr sprawy: 17/PPN/SW/2020

Katowice dn 04.08.2020r.

Wykonawcy
ubiegający się o udzielenie zamówienia

Dotyczy: postępowania przetargowego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. "Wykonanie przeglądów sprzętu medycznego"

Zgodnie z art. 185-ust 1. ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2020r. poz. 1843 t.j.), „Zamawiający przesyła niezwłocznie, nie później niż w terminie 2 dni od dnia otrzymania, kopię odwołania innym wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu o udzielenie zamówienia, a jeżeli odwołanie dotyczy treści ogłoszenia o zamówieniu lub postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zamieszcza ją również na stronie internetowej, na której jest zamieszczone ogłoszenie o zamówieniu lub jest udostępniana specyfikacja, wzywając wykonawców do przystąpienia do postępowania odwoławczego”.

W załączeniu zamieszczamy kopię wniesionego odwołania, które wpłynęło do Zamawiającego w dniu 04.08.2020r., oraz wzywamy Wykonawców do wzięcia udziału w postępowaniu toczącym się w wyniku wniesienia odwołania.

DYREKTOR
Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej
Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji
w Katowicach
im. sierżanta Grzegorza Załogi
dr n. med. Piotr Grażda

Warszawa, dnia 4 sierpnia 2020 r.

Sz. P. Małgorzata Rakowska
Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa

Zamawiający :

**Samodzielny Publiczny Zakład Opieki
Zdrowotnej Ministerstwa Spraw
Wewnętrznych i Administracji im.
Grzegorza Załogi w Katowicach**
ul. B. Głowackiego 10,
40-052 Katowice
email: zozmswia@zozmswia.katowice.pl
zampub@zozmswia.katowice.pl

Odwołująca:

Paramedica Polska sp. z o.o. sp.k.
ul. Żołą 11
02-815 Warszawa
tel. 22 313 09 39
fax: 22 313 09 59

Od odwołania uiszczono wymagany wpis w kwocie 7500 złotych na numer rachunku Urzędu Zamówień Publicznych NBP 60 1010 1010 0081 3622 3100 0000 (dowód wpłaty w zał.).

ODWOŁANIE

od czynności z dnia 30 lipca 2020 r.

Na podstawie art. 179 ust. 1, art. 180 ust. 1, art. 182 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.) dalej „u.p.z.p” Paramedica Polska sp. z o.o. sp.k. dalej „Odwołująca” wnosi odwołanie od czynności Zamawiającego, tj. wyboru oferty najkorzystniejszej dokonanej w dniu 30 lipca 2020 r. oraz zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy CK-Tronic ul. Wspólna 81, 26-001 Wola Kopcowa. Czynności te dokonane zostały w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na „Wykonanie przeglądów sprzętu medycznego” – część nr 15. Procedura ta prowadzona jest w trybie przetargu nieograniczonego o wartości poniżej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych. Ogłoszenie wszczynające przedmiotowe postępowanie zostało opublikowane w BZP z dnia 2020-06-10 r. pod numerem

549572-N-2020. Zamawiający w tym samym dniu zamieścił specyfikację istotnych warunków zamówienia na stronie internetowej www.zozmswia.katowice.pl.

W opinii Odwołującej Zamawiający poprzez swe czynności i zaniechania naruszył przepisy: art. 7 ust. 1 i 3, art. 89 ust. 1 pkt 2 u.p.z.p., poprzez bezprawne zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy CK-Tronic ul. Wspólna 81, 26-001 Wola Kopcowa mimo, iż wykonawca nie potwierdził zgodności oferty z treścią siwz i nie dołączył do oferty dokumentów wymaganych siwz.

Odwołująca wnosi o:

- a) unieważnienie czynności wyboru jako oferty najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę CK-Tronic ul. Wspólna 81, 26-001 Wola Kopcowa,
- b) dokonanie ponownej czynności badania i oceny ofert w tym odrzucenia ofert wykonawcy CK-Tronic ul. Wspólna 81, 26-001 Wola Kopcowa.

Odwołująca jest jednym z najbardziej doświadczonych dostawców sprzętu ratownictwa medycznego w Polsce. W wyniku czynności i zaniechań Zamawiającego, Odwołująca została pozbawiona możliwości uzyskania przedmiotowego zamówienia, a tym samym został naruszony jej interes prawny. Działanie organizatora przetargu może doprowadzić do powstania szkody w postaci utraconych korzyści, w związku z czym nie ulega wątpliwości, że jest ona legitymowana do wnoszenia środków ochrony prawnej.

UZASADNIENIE

Zamawiający w Rozdziale I pkt 6.4 specyfikacji istotnych warunków zamówienia postanowił:

„6.4. W celu potwierdzenia że oferowane usługi spełniają wymagania określone w SIWZ, Wykonawca, na wezwanie Zamawiającego, złoży następujące dokumenty:

6.4.1. *Certyfikat wystawiony przez producenta urządzeń uprawniający serwisantów wykonawcy do wykonywania przeglądów”.*

Wykonawca CK-Tronic ul. Wspólna 81, 26-001 Wola Kopcowa został wezwany do złożenia certyfikatu zgodnie z pkt 6.4.1 siwz.

Wykonawca CK-Tronic nie złożył na wezwanie wymaganego przez Zamawiającego w siwz dokumentu, tym samym nie potwierdził, że zaoferowane przez niego usługi spełniają wymagania określone przez Zamawiającego w siwz

Przedstawione przez Wykonawcę CK-Tronic świadectwo pracy w sposób oczywisty nie stanowi wymaganego treścią siwz „Certyfikatu wystawiony przez producenta urządzeń uprawniający serwisantów wykonawcy do wykonywania przeglądów”, ani też w żaden sposób nie dowodzi jako posiadania.

Oferta wykonawcy CK-Tronic ul. Wspólna 81, 26-001 Wola Kopcowa jest sprzeczna z siwz i jako taka winna podlec na mocy art. 89 ust 1 pkt 2 u.p.z.p. odrzuceniu.

Wskazujemy, że oferta nieodpowiadająca treści specyfikacji to taka, która jest sporządzona odmiennie, niż określają postanowienia siwz. Odmiennosc ta powinna się przede wszystkim przejawiać w zakresie proponowanego przedmiotu zamówienia i sposobu jego realizacji. Stanowisko to znalazło akceptację w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 26 marca 2008 r. Sygn. akt: KIO/UZP 218/08, gdzie wyrażono pogląd, iż „(...) oferta nieodpowiadająca treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia to taka, która jest sporządzona odmiennie, niż określają ją postanowienia specyfikacji. Odmiennosc ta może przejawiać się w zakresie proponowanego przedmiotu zamówienia, jak też w sposobie jego realizacji. Niezgodność treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia ma miejsce w sytuacji, gdy zaoferowany przedmiot dostawy nie odpowiada opisanemu w specyfikacji przedmiotowi zamówienia, co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia w stopniu zaspokajającym oczekiwania i interesy Zamawiającego”. Nie bez znaczenia dla rozpatrywanego problemu jest także treść orzeczenia KIO z dnia 6 marca 2008 r., Sygn. akt: KIO/UZP 151/08 w którym stwierdzono „Użyte przez ustawodawcę w treści art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy sformułowania „treść oferty” i „treść SIWZ” jednoznacznie wskazują na aspekt merytoryczny obu dokumentów. Treść SIWZ to, przede wszystkim, zawarty w opisie przedmiotu zamówienia opis potrzeb i wymagań Zamawiającego, które mają być zaspokojone w wyniku postępowania o udzielenie zamówienia przez zawarcie i zrealizowanie z należytą starannością umowy w sprawie zamówienia publicznego. Treść oferty to jednostronne zobowiązanie wykonawcy do wykonania oznaczonego świadczenia, które zostanie zrealizowane na rzecz zamawiającego, jeżeli oferta złożona przez wykonawcę zostanie uznana za najkorzystniejsza w postępowaniu i zostanie z nim zawarta umowa w sprawie zamówienia publicznego. Świadczenie wykonawcy ma odpowiadać opisanym w SIWZ potrzebom zamawiającego. Ich porównanie (opisu przedmiotu do zobowiązania wykonawcy) przesadza o tym, czy treść oferty odpowiada treści SIWZ. (...)”.

Jak słusznie uznał w dniu 28 listopada 2005 r. SO w Warszawie, sygn. akt V Ca 398/05 „postępowanie w sprawie o udzielenie zamówienia publicznego jest sformalizowane i oparte na sztywnych regułach wynikających z ustawy Prawo zamówień publicznych”. Tezę powyższą potwierdził i rozszerzył także SO w Gorzowie Wielkopolskim w dniu 28 września 2005 r. sygn. akt II Ca 29/05 twierdząc „ formalizm postępowania o udzielenie zamówienia publicznego uzasadnia stosowanie rygorów w przypadku ofert niespełniających wymogów specyfikacji”. Wspomnieć także należy, o wyroku ZA z 28 stycznia 2005 r. sygn. akt UZP/ZO/0-121/05 „ Zamawiający po otwarciu ofert nie może ich oceniać w sposób dowolny, ale tylko w taki, jaki podał w specyfikacji. Nie powinien również oceniać oferty w kategoriach zgodności lub niezgodności ze swoimi intencjami – w tym przypadku bardzo blisko jest już do dowolności ocen, co narusza art. 7 ustawy Prawo zamówień publicznych”. Powyższe, potwierdza także orzeczenie ZA z 24 stycznia 2005 r., sygn. akt UZP/ZO/0-82/05 „Zgodnie z treścią art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Powyższy przepis ma charakter obligatoryjny, co oznacza, iż zaistnienie



Kancelaria Jablonski & P.

prześlanki w nim wymienionej musi skutkować odrzuceniem oferty. Oferta nie odpowiadająca treści specyfikacji to taka, która jest sporządzona odmiennie, niż określają to postanowienia specyfikacji. Odmiennosc ta może przejawiać się w zakresie proponowanego przedmiotu zamówienia, jak też w sposobie jego realizacji. Niezgodność oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia ma miejsce w sytuacji, gdy zaoferowany przedmiot dostawy nie odpowiada opisanemu w specyfikacji przedmiotowi zamówienia co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia w stopniu zaspokajającym oczekiwania i interesy zamawiającego". Krajowej Izby Odwoławczej w wyroku z dnia 23 grudnia 2008 r. (sygn. akt KIO/UZP 1429/08) wskazała, iż: „Oferta posiada walor oświadczenia woli w rozumieniu przepisów prawa cywilnego, które w zestawieniu ze specyfiką prawa zamówień publicznych, jest skuteczne, jeśli oferta spełnia wymogi nakładane przez Zamawiającego, a w szczególności zaś wtedy, kiedy odpowiada SIWZ". Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 12 lutego 2009 r. (sygn. akt KIO/UZP 133/09) wskazała także, iż: „Działanie Zamawiającego polegające na wybiórczym traktowaniu wymagań ustalonych w siwz, jest na etapie oceny ofert niedopuszczalne, stanowi naruszenie zasady równego traktowania wykonawców oraz uczciwej konkurencji”.

Mając powyższe na uwadze Odwołująca wnosi jak w petitum.

Piotr Jablonski

radca prawny

Załączniki:

1. Pełnomocnictwo.
2. Odpis KRS Odwołującej.
3. Kopia dowodu uiszczenia wpisu.
4. Dowód przekazania kopii odwołania Zamawiającemu.